СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068, e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-1532/2020-ГК

г. Пермь

19 марта 2020 года Дело № А50-27734/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 марта 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ивановой Н.А.,
судей Гладких Д.Ю., Яринского С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шималиной Т.В.,
при участии
от истца: не явились,
от ответчика: не явились
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика, ПАО «Т Плюс»,
на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.12.2019
по делу № А50-27734/2019
по иску общества с ограниченной ответственностью «Кристалл» (ОГРН 1185958025593, ИНН 5908078402)
к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946)
об обязании осуществлять поставку горячего водоснабжения надлежащего качества,

установил:

ООО «Кристалл» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к ПАО «Т Плюс» (ответчик) об обязании осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 8 по улице Судозаводская в городе Перми надлежащего качества (не ниже 60^0 С и не выше 75^0 С), о взыскании 5000 руб. за неисполнение судебного акта за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу, начиная со дня вступления судебного решения в законную силу и до фактического исполнения решения суда.

Решением суда первой инстанции от 26.12.2019 исковое требование об обязании ответчика осуществлять поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом надлежащего качества удовлетворено. Кроме того, арбитражным судом присуждена истцу компенсация за неисполнение принятого по настоящему делу судебного акта в размере 200 руб. за каждый день такого неисполнения.

Ответчик с этим решением суда не согласился и обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей жалобы ссылается на то, что арбитражным судом не обоснованно отклонен его довод об отсутствии у истца полномочий на предъявление иска и представление интересов собственников многоквартирного дома в суде; не дана оценка его доводам об избрании истцом ненадлежащего способа защиты права, исполнение которого не предусмотрено нормами Федерального закона от 01.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» либо иными правовыми актами и о том, что снижение качества горячего водоснабжения происходит в сети многоквартирного дома после границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и является следствием невыполнения истцом обязанностей, установленных законом и договором, и не зависит от ответчика.

Истцом не представлен отзыв на апелляционную жалобу.

В судебное заседание представители участвующих в деле лиц не явились, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Кристалл» является управляющей организацией в отношении МКД № 8 по улице Судозаводская в городе Перми (договор управления от 12.10.2018 № 14, решение от 29.12.2018).

ПАО «Т Плюс» является ресурсоснабжающей организаций, осуществляющей поставку тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения на объект истца.

30.04.2019 между сторонами заключен договор горячего водоснабжения № 14-5881/ОДН с распространением начала срока действия по подаче горячей воды с 01.12.2018. Указанный жилой дом включен в договор с 01.01.2019.

Согласно отчетам о суточных параметрах теплоснабжения за декабрь 2018 года, январь 2019 года качество горячей воды, подаваемой в спорный многоквартирный дом, не соответствует пункту 2.4. Санитарно-эпидемиологических правил 2.1.4.1047-01, утвержденных Постановлением Главного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20, положениям Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), так как горячая вода поставляется температурой ниже 60 градусов.

Данное обстоятельство ответчик не оспаривает, указывая, что жителям дома производятся перерасчеты объема горячей воды.

Неоднократные обращения к ответчику с претензиями на качество горячей воды, положительных результатов не дали, что явилось основанием для обращения ООО «Кристалл» в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539 - 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правил № 354, установив ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по поставке горячей воды в многоквартирный дом, находящийся в управлении истца, суд удовлетворил иск в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя и потребителей - жильцов дома.

Апелляционный суд, изучив доводы и требования апелляционной жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, находит верными выводы суда первой инстанции, сделанные на основании всестороннего и полного анализа представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

На основании пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (части 1, 2, 7 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

В статье 8 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обязаны обеспечивать горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, осуществлять иную регулируемую деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения путем эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, централизованных систем водоотведения или отдельных объектов таких систем в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 указанного Федерального закона организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами № 354.

Согласно пункту 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20).

Данные Санитарно-эпидемиологические правила и нормы приняты в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд.

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности и являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения (пункт 1.2).

Горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность, что направлено на: предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60°С; минимизацию содержания в воде хлороформа при использовании воды, которая предварительно хлорировалась; предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды (пункты 2.2, 2.3).

Согласно разъяснениям Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, изложенным в письме от 24.08.2009 № 01/12157-9-32, поддержание в точках водоразбора температуры воды не ниже 60°С является надежной противоэпидемической мерой, препятствующей росту инфекционной заболеваемости населения.

В силу пункта 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды должна быть не меньше 60 градусов и не выше 75 градусов, независимо от применяемой системы теплоснабжения.

ПАО «Т Плюс», осуществляя в жилой дом поставку горячей воды, является ресурсоснабжающей организацией, в том числе и в отношении ООО «Кристалл», которое является управляющей организацией и потребителем горячей воды в целях оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Более того, согласно протоколу от 11.10.2018 № 1 общего собрания собственников помещений дома и договору управления № 14 от 12.10.2018, заключенному между истцом и собственниками помещений, собственники помещений поручили ООО «Кристалл», в том числе организовать судебно-претензионную работу по недопущению нарушений со стороны ресурсоснабжающих организаций, управляющая компания обязуется представлять интересы собственников дома (вести дела) во всех муниципальных, административных, правоохранительных, налоговых, арбитражных, судебных (всех инстанций) и иных государственных учреждений со всеми правами, какие предоставлены законом истцу, ответчику, третьему лицу, потерпевшему и заявителю. Управляющая компания наделяется, в том числе полномочиями по предоставлению интересов собственников в арбитражном суде (всех инстанций) с правом подписания искового заявления..

Тем самым, как верно указал суд первой инстанции, довод ответчика о том, что истец является ненадлежащим, поскольку собственниками помещений данного дома утвержден порядок заключения прямых договоров на отопление и горячую воду с энергоснабжающей организацией ПАО «Т Плюс», не основан на законе.

Следовательно, вопреки доводам жалобы, управляющая компания обоснованно обратилась в арбитражный суд с настоящим иском и является надлежащим истцом.

В силу изложенных ранее правовых норм обязанность ПАО «Т Плюс» поставлять горячую воду надлежащего качества (с температурой не ниже 60°С) установлена нормативно.

При этом следует отметить, что Правила № 354 не ставят качество коммунальных услуг в зависимость от той или иной системы обеспечения подачи коммунального ресурса; требования Правил № 354 едины для лиц, участвующих в процессе предоставления коммунальных услуг гражданам.

ПАО «Т Плюс» обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая с учетом положений пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, находится на внешней стене жилого дома.

Материалами дела подтверждено и ответчиком не оспаривается то обстоятельство, что в указанный период времени температура поставляемой ПАО «Т Плюс» в многоквартирный жилой дом № 8 по улице Судозаводская в городе Перми горячей воды оказалась ниже установленного показателя (60°С), что является нарушением санитарно-эпидемиологических требований к хозяйственно-бытовому водоснабжению.

При этом, вопреки доводу жалобы, ответчиком в нарушение статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, что снижение качества горячей воды происходит в сети многоквартирного дома после границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В связи с тем, что ПАО «Т Плюс» как ресурсоснабжающая организация не обеспечивает соблюдение требований законодательства о поставке потребителям коммунального ресурса надлежащего качества, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены заявленные требования.

Доводы заявителя жалобы о выборе истцом ненадлежащего способа защиты гражданских прав, не предусмотренного статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат отклонению.

Так, согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено право на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 данного Кодекса способами, а также иными способами, предусмотренными законом.

В главе 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной возникновению, осуществлению и защите гражданских прав и обязанностей, содержится достаточно полный, но не исчерпывающий перечень способов защиты гражданских прав.

Гражданское законодательство не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права; граждане и юридические лица в силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Таким образом, в любом случае истец, используя способы защиты, в силу названных норм и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать нарушение его прав или законных интересов и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

Устанавливая, исходя из специфики обстоятельств дела, является ли избранный истцом способ защиты надлежащим применительно к статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьям 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, суду следует оценивать, насколько действия ответчика создают существенные препятствия истцу для реализации его гражданских прав и (или) возлагают на него необоснованные обязанности, и по результатам такой оценки приходить к выводу о том, требуют ли охраняемые законом интересы истца судебного вмешательства на существующей стадии правоотношения.

Принцип эффективного правосудия, необходимость следования которому при предоставлении судебной защиты закреплена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 N 161/10, предполагает возможность превентивной судебной защиты субъекта гражданского оборота от действий, создающих угрозу нарушения его прав (абзац 3 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть допускает активную правовую охрану интересов такого субъекта от еще не состоявшихся, но потенциально неизбежных посягательств. О подобной неизбежности свидетельствует следующая из поведения нарушителя настолько высокая степень вероятности нарушения им границ гражданских прав и охраняемых законом интересов потерпевшего, что применительно к обычно предполагаемой последовательности в поведении субъекта гражданского оборота (как правомерном, так и противоправном) не остается сомнений в осуществлении им дальнейших действий по вторжению в охраняемую законом сферу прав и интересов потерпевшего.

Такая упредительная активная правовая охрана отвечает принципу экономии в использовании средств судебной защиты, обозначенному Конституционным Судом Российской Федерации в качестве одной из гарантий обеспечения справедливости судебного решения в постановлении от 20.10.2015 № 27-П.

Таким образом, истцом избран надлежащий способ защиты своих прав.

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 5000 руб. за каждый день, в котором зафиксирован факт неисполнения решения суда, до фактического исполнения решения.

Признав исковые требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки, и, установив то, что заявленная истцом судебная неустойка является завышенной, определил размер неустойки в сумме 200 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная со следующего дня после

дня вступления решения в законную силу и до момента фактического исполнения решения суда.

Суд апелляционной инстанции полагает, что присужденный размер неустойки соответствует критериям соразмерности, разумности и адекватности с учетом обстоятельств данного дела.

Денежная сумма, которую суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу на случай неисполнения судебного акта и о которой идет речь в статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, служит лишь дополнительной мерой воздействия на обязанное лицо. Одновременно апелляционный суд учитывает и то, что присуждение судебной неустойки должно соответствовать критериям адекватности и исполнимости, и не должно служить средством обогащения управомоченной стороны.

Таким образом, решение суда подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 26 декабря 2019 года по делу № А50-27734/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий Н.А. Иванова

Судьи Д.Ю. Гладких

С.А. Яринский

21720000925127